

Sygnatura akt I C 239/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2015 roku

Sąd Rejonowy w (...), I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Arkadiusz Piotrowski

Protokolant Ewelina Borkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2015 roku w P.

sprawy z powództwa **Towarzystwa (...) S.A. w W.**

przeciwko **D. S.**

o zapłatę

orzeka:

powództwo oddala.

Sygnatura akt I C /14

UZASADNIENIE

Powód Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystąpił z powództwem przeciwko D. S. o zapłatę kwoty 361,41 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu, czyli od dnia 28 sierpnia 2014 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego (k 3-6). W uzasadnieniu wskazano, że pozwany ubezpieczył u powoda należący do niego pojazd komunikacyjny w zakresie odpowiedzialności OC i nie uiszczył należnej składki (k 12).

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, iż dochodzone roszczenie jest przedawnione na podstawie art. 819 kc, a ponadto nie zawierał „polisę OC na pojazd, o którym mowa” (k 21).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 16 sierpnia 2010 roku E. M., jako ubezpieczająca, zawarła na okres od 16 sierpnia 2010 roku do 15 sierpnia 2011 roku umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody związane z ruchem samochodu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), potwierdzoną polisą nr (...). Właścicielem ubezpieczanego samochodu był A. Ł.. Należna składka została ustalona na kwotę 571 złotych, która miała być płatna gotówką w dwóch ratach. Pierwsza rata w kwocie 286 złotych miała być płatna do dnia 17 sierpnia 2010 roku, a druga w kwocie 285 złotych do dnia 15 lutego 2011 roku. Pierwsza rata została uiszczona przy zawarciu umowy (polisa – k 17). Druga rata składki nie została uiszczona w terminie, a w dniu 01 marca 2011 roku ubezpieczony samochód został nabyty przez pozwanego, o czym powód został zawiadomiony w dniu 18 marca 2011 roku. Wobec wypowiedzenia umowy ubezpieczenia na pozwanego przeszły prawa i obowiązki z niej wynikające (okoliczności niesporne, domniemanie faktyczne). W konsekwencji powód dokonał przeliczenia składki stosownie do okresu odpowiedzialności wynikającego z zawartej umowy po przejściu obowiązków wynikających z umowy, ustalił termin wymagalności składki na dzień 13 września 2011 roku i w dniu 19 listopada 2011 roku wezwał pozwanego do zapłaty

kwoty 267,31 złotych, to jest składki w wysokości 261,08 złotych i odsetek ustawowych naliczonych za okres od dnia 01 marca 2011 roku do dnia 19 listopada 2011 roku. Pomimo tego należność ta nie została uiszczona (wezwanie – k 18, okoliczności niesporne).

Sąd zważył, co następuje:

Sąd uznał materiał dowodowy zebrany w sprawie za wiarygodny, albowiem nie był on kwestionowany przez pozwanego. Ustaleń faktycznych w sprawie Sąd dokonał również na podstawie twierdzeń stron w części, w której nie były przez pozwanego kwestionowane (art. 230 kpc). Ponadto Sąd dokonał ustalenia daty powiadomienia powoda o zbyciu przedmiotowego pojazdu na podstawie domniemania faktycznego (art. 231 kpc). Jak wynika bowiem z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zwanej dalej ustawą, posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, jest obowiązany do powiadomienia na piśmie zakładu ubezpieczeń, w terminie 14 dni od dnia przeniesienia prawa własności pojazdu, o fakcie przeniesienia prawa własności tego pojazdu i o danych posiadacza, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu. Przedmiotowy samochód został zbyty w dniu 01 marca 2011 roku w związku z czym jego posiadacz miał obowiązek powiadomienia powoda o fakcie zbycia pojazdu i o danych nowego posiadacza w terminie 14 dni od zbycia. Uwzględniając, iż powód był w posiadaniu przedmiotowej umowy zbycia pojazdu i został powiadomiony o jego zbyciu, a także o osobie nabywcy, należało przyjąć, iż powód o fakcie tym dowiedział się nie później niż 17 dni od zbycia pojazdu (to jest 18 marca 2011 roku) przy założeniu, że ostatniego dnia terminu zbywca wysłał stosowne zawiadomienie do powoda i przesyłka została doręczona w ciągu 3 dni.

W ocenie Sądu powództwo podlegało oddaleniu, albowiem roszczenie powoda było przedawnione, a pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia w piśmie z dnia 03 grudnia 2014 roku (k 21).

Zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 ustawy (w brzmieniu obowiązującym na dzień 01 marca 2011 roku) w razie zbycia pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na nabywcę pojazdu przechodzą prawa i obowiązki zbywcy wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że nabywca wypowie ją przed upływem 30 dni od dnia nabycia pojazdu mechanicznego. W przypadku wypowiedzenia umowy, rozwiązuje się ona z upływem 30 dni następujących po dniu nabycia pojazdu mechanicznego. W razie niewypowiedzenia przez nabywcę pojazdu umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w terminie określonym w ust. 1, zakład ubezpieczeń może dokonać ponownej kalkulacji należnej składki z tytułu udzielanej ochrony ubezpieczeniowej, poczynając od dnia zbycia pojazdu, z uwzględnieniem zniżek przysługujących nabywcy oraz zwyżek go obciążających, w ramach obowiązującej taryfy składek. Jak wynika z powyższych przepisów na pozwanego przeszły prawa i obowiązki zbywcy wynikające z przedmiotowej umowy. W tej sytuacji powód był uprawniony do żądania od pozwanego jako nabywcy pojazdu zapłaty należnej składki z tytułu udzielonej ochrony ubezpieczeniowej za okres od dnia zbycia pojazdu. Powyższe przepisy nie wskazują terminu wymagalności składki w związku z czym powód wezwał pozwanego do zapłaty należnej składki w terminie do dnia 13 września 2011 roku, a zatem roszczenie stało się wymagalne w tym dniu zgodnie z treścią art. 455 kc, zgodnie z którym jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania.

Jak wynika z art. 819§1 kc roszczenia z umowy ubezpieczenia przedawniają się z upływem lat trzech. Jednocześnie zgodnie z art. 120§1 kc bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie. Wymagalność roszczenia jest zatem stanem, w którym wierzyciel nie ma przeszkód prawnych w żądaniu zaspokojenia wierzytelności. Bieg przedawnienia zgodnie z regułą wyrażoną w art. 120§1 zdanie 1 kc rozpoczyna się od dnia wymagalności. W zdaniu drugim tego przepisu ustanowiono jednak wyjątek mający na celu przeciwdziałanie przedłużaniu przez wierzyciela terminu przedawnienia roszczeń, co mogłoby nastąpić w wypadku zobowiązania nieterminowego. W takim wypadku przedawnienie zostało uniezależnione od jego woli i z mocy prawa biegnie od dnia

wymagalności hipotetycznej, określanej według miary wierzyciela dbałego o swoje interesy a zarazem sumiennego, który podejmuje niezbędne czynności (wezwanie dłużnika) w pierwszym możliwym terminie (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15 września 1999 roku wydanym w sprawie III CKN 338/98, LEX nr 1218253).

Uwzględniając powyższe i podzielając powyższy pogląd Sądu Najwyższego, a także fakt, że termin wymagalności przedmiotowego roszczenia wymagał podjęcia przez powoda czynności w postaci wezwania pozwanego do uiszczenia nieuiszczonej składki, należało przyjąć, iż bieg terminu przedawnienia rozpoczął się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby powód podjął tę czynność w najwcześniejszym możliwym terminie. W ocenie Sądu takim terminem było zawiadomienie powoda o fakcie zbycia pojazdu oraz osoby nabywcy, co jak ustalono w sprawie miało miejsce w dniu 18 marca 2011 roku. Powód mógł zatem wysłać wezwanie do zapłaty do pozwanego już w dniu, w którym dowiedział się o tym, że pozwany nabył przedmiotowy samochód, a zatem należało przyjąć, iż okres przedawnienia roszczenia rozpoczął się już w dniu 22 marca 2011 roku (przy doliczeniu okresu niezbędnego na dojście do pozwanego wezwania do zapłaty) lub ewentualnie w ciągu najbliższych 14 dni przy uwzględnieniu, że należało podjąć niezbędne działania mające na celu wezwanie pozwanego do zapłaty składki związane z przygotowaniem wezwania do zapłaty i jego wysłaniem. Tymczasem wezwanie do zapłaty zostało wysłane do pozwanego dopiero w dniu 19 listopada 2011 roku, a tymczasem pozew w niniejszej sprawie został wniesiony dopiero w dniu 28 sierpnia 2014 roku, a więc po upływie okresu przedawnienia. Mając powyższe na uwadze należało powództwo wraz z zawartym w nim wnioskiem o zasądzenia od pozwanego kosztów procesu oddalić, przy czym żądanie zasądzenia kosztów procesu na podstawie art. 98§1 kpc.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem proszę doręczyć pełnomocnikowi powoda.

P., dnia 02 marca 2015 roku SSR Arkadiusz Piotrowski